ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-11/23

в отношении адвоката

Д.С.А.

город Москва 19 декабря 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.,
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 30.10.2023 по жалобе доверителя С.Б.Д. в отношении адвоката Д.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.10.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя С.Б.Д. в отношении адвоката Д.С.А. Из жалобы следует, что адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту заявителя, не беседовал с ним наедине, не обратил внимания на содержание протокола допроса.

К жалобе заявителем копии документов не приложены, жалоба поступила с сопроводительным письмом ФКУ СИЗО-Х УФСИН России по М. области от 03.10.2023 № 51/ТО /41-С-100.

Адвокатом Д.С.А. представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы. Из письменных объяснений следует, что адвокат принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществлял защиту на стадии досудебного производства и в суде первой инстанции. Перед производством следственных действий С.Б.Д. разъяснено существо подозрения, право на конфиденциальное общение с защитником наедине. Доверитель добровольно изобличил себя, дал признательные показания, выдал следователю похищенное имущество. Согласно протоколам следственных действий замечаний на действия защитника от С.Б.Д. не поступало. Адвокат полагает, что жалоба является формальной, а ее доводы необоснованными.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Дополнительно по запросу Комиссии представлены копии адвокатского производства по уголовному делу в отношении С.Б.Д., а именно:

- протокол допроса подозреваемого от 29.12.2022;

- протокол допроса обвиняемого от 29.12.2022;

- ордер адвоката от 29.12.2022 № 163;

- ордер адвоката от 11.04.2023 № 23;

- заявление об отказе от защитника б/д б/н;

- протокол судебного заседания К. городского суда М. области по уголовному делу в отношении С.Б.Д.

19.12.2023 адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Д.С.А. ненадлежащим образом осуществлял защиту заявителя,  
не беседовал с ним наедине, не обратил внимания на содержание протокола допроса.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Комиссии представлены материалы адвокатского производства по уголовному делу в отношении С.Б.Д., в частности копии процессуальных документов, подтверждающих оказание юридической помощи адвокатом при производстве по уголовному делу: протокол допроса в качестве подозреваемого, протокол допроса в качестве обвиняемого, протокол судебного заседания. Комиссия обращает внимание, что из перечисленных документов не усматривается заявлений С.Б.Д. о давлении на него, а также не усматривается заявлений об отводе защитника или замечаний на протокол. При этом С.Б.Д. разъяснена юридическая квалификация инкриминируемого ему деяния, с которой он согласился и последовательно давал признательные показания, как следует из содержания процессуальных документов.

Таким образом, представленные процессуальные документы не содержат замечаний и возражений относительно действий адвоката Д.С.А. при осуществлении им защиты С.Б.Д. по уголовному делу. Заявителем жалобы не представлено иных достоверных доказательств ненадлежащего исполнения поручения адвокатом.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в  
пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 КПЭА, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве презумпция добросовестности адвоката не оспорена. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами. При этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.С.А. нарушений положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.С.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Б.Д.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.